**Dossier 1 : Organisation de la diversification vers les marchés publics**

**1ère partie : Étude de la rentabilité de l’entreprise**

1. **Précisez les conditions de réussite d’une stratégie de diversification et les effets qui pouvaient être attendus par l’entreprise BATINOV**

Cette stratégie consiste en l'acquisition et l'utilisation de nouveaux savoir-faire ou de nouveaux [DAS](http://www.sciencesdegestion.fr/doku.php/strategie:das). Elle peut être stratégique (Marché ou non-apparentée) ou marketing (Produit ou apparentée).

### Raisons pratiques

* Croissance
* Redressement
* Optimisation du portefeuille d'activités/ diminuer la dépendance
* Valorisation des compétences
* Recherche d'avantages concurrentiels

### Conditions de réussite

* S’agit-il d’une diversification de marché, de produits ou d’une diversification totale. Il semble que l’on soit sur une diversification totale
* Comment valoriser le transfert de savoir –faire vers la nouvelle activité
* Quelles synergies entre les activités traditionnelles et la nouvelles activités
* Comment adapter la structure

### Effets sur BATINOV: Avantages

* Elargissement du portefeuille clients
* [Economie](http://www.sciencesdegestion.fr/doku.php/strategie:diversification) d'apprentissage
* Portefeuille d'activité équilibré
* Addition d'un métier stratégique
* Changement de DAS

### Effets : Inconvénients

* Frais engagés pour la nouvelle activité
* Connaissance des nouveaux marchés (marchés publics)
* Risque d'un secteur non porteur (pérennité de ce marché)
* Gestion complexe
* Risque de dispersion
* Risque de baisse de la rentabilité

1. **Analyser les conséquences de la première étape de la diversification en termes de rentabilité économique, de rentabilité des capitaux propres.**



ECO

Idées principales :

* Une croissance de l’entreprise (+ 15% de CA, + 33% de VA) bien meilleure que **le secteur**
* Une amélioration du résultat économique (+40%) et global (+25%)
* Amélioration de la RE et de la RF
* Bénéfice de l’effet de levier (RE < RF)

1. **Analyser les conséquences du choix de l’endettement en calculant les ratios pertinents.**



* Endettement en forte progression et **> secteur**
* **Capacité d’endettement fortement remise en question** pour la future diversification (ratios presque à la limite).

**2ème partie : Valeur du projet et choix opérationnels**

1. **Identifier pour chacun des 3 critères d’attribution autres que le prix (délais, qualité des matériaux, performances environnementales) la solution à retenir en fonction de ses conséquences sur les points attribués et le coût du projet.**

Délais : **raisonner par écart sur la solution de base**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | S1 | S2 | S3 |
| Gain de temps | 0,5 mois | 1,5 mois | 6,5 mois |
| Coûts supplémentaires | 100 000 € | 200 000 € | 500 000 € |
| **Point délais** | +1 | +3 | +13 |
| **Points coûts** | -1 | -2 | -5 |
| Résultat | **0** | **+1** | **+8** |

Le choix devrait se porter sur la solution 3 :

* Durée totale du projet = 36,5 – 6,5 = 30 mois
* Coûts supplémentaires = + 500 000 €
* Variation des points : +8

Qualité des matériaux : **raisonner par écart avec solution de base**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Bois | Pierre | Métal |
| Coûts supplémentaires | + 200 000 € | 0 (projet initial) | -200 000 € |
| **Points qualité** | 18 (+9) | 9 | 6 (-3) |
| **Points coûts** | -2 | 0 | +2 |
| Résultat | 16 **(+7)** | 9 | 8 **(-1)** |

Le choix devrait se porter sur le bois :

* Coûts supplémentaires : + 200 000 €
* Variation des points : +7

Performances environnementales : **raisonner par écart avec solution de base**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | T1 | T2 | T3 |
| **Points perf** | +0 | +5 | -1 |
| **Points coûts** | +0 | -2 | +0 (tranche de 100 000 €) |
| **Points durée** | +0 | -2 | +6 |
| Résultat | +0 | **+1** | **+5** |

Le choix devrait se porter sur la technique N°3 :

Économie de coûts : 68 000 €

Variation des points : +5

Durée totale du projet ramenée à : 30 – 3 = 27 mois.

1. **Présenter un tableau de synthèse du coût du projet et des points obtenus, en reprenant les solutions précédemment identifiées puis calculer le prix maximum à proposer à la ville de Valenciennes.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tableau de synthèse | Variation du coût | Variation des points par rapport au projet initial |
| Coût de base | 7 000 000 € | 46 |
| Délai | + 500 000 € | +8 |
| Qualité | + 200 000 € | +7 |
| Performances environnementales | -68 000 € | +5 |
| Coût TOTAL | **7 632 000 €** | **66** |
| Marge possible | 500 000 € | **(66-61) x 100 000** |
| Prix de vente maximal | **8 132 000 €** |  |

Un **prix** de 8 132 000 € devrait être suffisant pour remporter le marché et assurer une marge minimale de 6% (6,15%) pour un bâtiment public **en bois** construit sur 27 **mois** avec la **technique** N°3.

**3ème partie : Étude du financement d’un investissement**

1. **Vérifier le calcul de l’annuité constante dans la solution de l’emprunt bancaire.**

Calcul du taux d’intérêt : 33 000 / 300 000 = 11% l’an.

Annuité = 300 000 x (11% / (1-1,11)-3) = 122 763,92 €

1. **Identifier une solution de financement pertinente tout en exposant quelques limites de votre analyse ainsi que des hypothèses de départ.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tableau** **comparatif** des  **encaissements / décaissements** | Location | Crédit-bail | Emprunt | Augmentation de capital |
| Décaissements |  |  |  | Analyse fournie dans l’annexe 4 |
| Loyers | 210 000 | 240 000 |  |
| IS sur PV de cession du contrat de CB (1) |  | 2 000 |  |
| Annuités d’emprunt |  |  | 368 292 |
| Investissement |  |  | 400 000 |
| IS sur PV de cession de l’immobilisation |  |  | 10 000 |
| TOTAL 1 | 210 000 | 242 000 | 778 292 |
| Encaissements |  |  |  |
| Économie d’IS sur loyers | 70 000 | 80 000 |  |
| Cession du contrat |  | 6 000 |  |
| Économie d’IS sur les intérêts (2) |  |  | 22 764 |
| Emprunt / augmentation de capital |  |  | 300 000 |
| Économie d’IS sur les amortissements fiscaux (3) |  |  | 40 000 |
| Cession de l’immobilisation |  |  | 310 000 |
| TOTAL 2 | 70 000 | 86 000 | 672 764 |
| Coût TOTAL | 140 000 | 156 000 | 105 528 | 108 000 |

1. plus value = prix de vente (le calcul des amortissements théoriques n’est pas nécessaire puisque la société est à l’IS : PVCT = 6 000 €. IS = 2 000 €
2. 68 292 / 3 = 22 764 €
3. Amortissement fiscaux sur 3 ans (valeur résiduelle non prise en compte) : 400 000 x 3/10 = 120 000 €. Économie d’IS = 120 000 / 3 = 40 000 €
4. Plus value fiscale : 310 000 – (400 000 – 120 000) = +30 000 € (PVCT). IS/PV = 10 000 €

La solution de l’augmentation de capital semble la plus pertinente : bien que le coût total soit légèrement supérieur à l’emprunt bancaire, il parait intéressant de ne pas atteindre la capacité maximale d’endettement de l’entreprise vu les objectifs de diversification et de développement vers de nouveaux marchés à moyen terme.

On peut noter quelques limites de l’analyse du coût total :

* Non prise en compte du temps dans la méthode : l’analyse en termes de trésorerie s’améliorerait d’une actualisation des différents flux.
* Des hypothèses de départ contestables :
  + La fiscalité constante : même si le taux normal d’IS est stable depuis de nombreuses années, l’horizon de l’étude peut se révéler être une variable compliquée à considérer ;
  + Les estimations de revente : qu’il s’agisse du contrat de CB ou de l’immobilisation, les estimations sont toujours sujettes à des variations probables tant qu’un contrat ferme n’est pas signé ;
  + La simplification des données : l’amortissement de l’immobilisation sera sans doute plus complexe à déterminer (décomposition de l’immobilisation) ainsi que l’économie d’IS qui en résulte, surtout si l’analyse fiscale est approfondie également.

**Dossier 2 : Gestion d’un contrôle fiscal**

**1ère partie : Augmentation de capital et investissement**

1. **Présenter toutes les écritures d’augmentation de capital de l’exercice N dans le journal unique de l’entreprise BATINOV.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | | 01/09/N |  |  |  |
|  |  |  | |  |  |  |  |
| 4563 |  | Associés versements sur capital | | | | 340 000 |  |
| 109 |  | Capital non appelé 150 x 2 000 x 20% | | | | 60 000 |  |
|  | 1011 |  | Capital non appelé | | |  | 60 000 |
|  | 1012 |  | Capital appelé non versé (150 x 2 000 x 80%) | | |  | 240 000 |
|  | 1041 |  | Prime d’émission 50 x 2 000 | | |  | 100 000 |
|  |  | Augmentation par apport en numéraire | | | |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | | 15/09/N |  |  |  |
|  |  |  | |  |  |  |  |
| 467 |  | Débiteurs divers (notaire) | | | | 355 000 |  |
|  | 4563 |  | Associés versement sur capital (+ prime) | | |  | 340 000 |
|  | 4564 |  | Associés versement anticipé : 500 x 150 x 20% | | |  | 15 000 |
|  |  | Réception des fonds par le notaire | | | |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | | 20/09/N |  |  |  |
|  |  |  | |  |  |  |  |
| 512 |  | Banque | | | | 351 400 |  |
| 1041 |  | Prime d’émission (3 000 x 2/3) | | | | 2 000 |  |
| 695 |  | Impôt sur les sociétés (3 000 / 3) | | | | 1 000 |  |
| 44566 |  | TVA déductible sur ABS (3 000 x 20%) | | | | 600 |  |
|  | 467 |  | Débiteurs divers (notaire) | | |  | 355 000 |
|  |  | Encaissement des fonds | | | |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | | 20/09/N |  |  |  |
|  |  |  | |  |  |  |  |
| 1012 |  | Capital appelé non versé | | | | 240 000 |  |
|  | 1013 |  | Capital appelé versé | | |  | 240 000 |
|  |  | Versement du capital | | | |  |  |

*Remarque : d’autres schémas aboutissant à la même solution sont possibles.*

1. **Rédiger une note qui permette à l’entreprise de justifier ses choix comptables et d’anticiper les éventuelles corrections fiscales relatives à l’amortissement de la pelleteuse pour l’exercice N. (NB : cette note devra mettre en évidence les convergences et les différences…)**

*L’analyse comptable et fiscale de l’amortissement des immobilisations décomposées sont relativement convergentes mais conservent quelques différences :*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ***Analyse comptable*** | ***Analyse fiscale*** |
| *Coût d’entrée de l’immobilisation* | *Coût d’acquisition comprenant notamment les coûts directement attribuables et les frais d’acquisition (sur option ou en charges)* | |
| *Décomposition* | *En fonction des éléments principaux ayant un rythme de consommation des avantages économiques différent.*  *Répartition des coûts en fonction du coût de chaque composant et de la structure, à la structure s’ils ne sont pas significatifs ou affectés directement à un composant si possible.* | |
| **Base amortissable (voir tableau suivant)** | **Coûts d’acquisition – valeur résiduelle nette des coûts de sortie** (lorsqu’elle est significative = utilisation < durée de vie technique / et mesurable = appréciation fiable dès l’acquisition)  En cas de décomposition, la VR est prioritairement affectée à la structure mais une affectation aux composants est possible en cas de cession de l’immobilisation. | **Rejet de la déduction de la valeur résiduelle nette** |
| **Durées et modes d’amortissement (voir tableaux)** | **En fonction de la consommation des avantages économiques (**linéaire par défaut) | **En fonction de la durée d’usage de l’immobilisation.**  En cas de décomposition, les composants de première catégorie s’amortissent sur leur durée d’utilisation (linéaire) |
| **Conséquences des divergences** | **Constatation d’amortissements dérogatoires** (dotations puis reprises) pour permettre la déductibilité plus élevée des amortissements au début du plan. Les amortissements dérogatoires peuvent devenir obligatoires afin d’éviter de différer irrégulièrement des amortissements, ce qui entraînerait la perte définitive de leur déductibilité.  **Corrections fiscales (réintégrations) en cas d’amortissements fiscaux < amortissements comptables au début du plan** (les déductions fiscales sont autorisées à la fin du plan). | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eléments | **Paramètres comptables** | | **Paramètres fiscaux** | |
| Base amortissable | Mode | Base amortissable | Mode |
| **Structure** | **400 000 x 65% - 200 000 = 60 000 €** | **Linéaire 3 ans** | **260 000 €** | **Durée d’usage : 10 ans linéaire** |
| **Composant 1 : châssis** | **400 000 x 20% - 50 000 = 30 000 €** | **Km parcourus (total = 1 000 sur 4 exercices)** | **80 000 €** | **6 ans linéaire** |
| **Composant 2 : bras** | **400 000 x 15% = 60 000 €** | **Tonnes (10 000 sur 4 exercices)** | **60 000 €** | **3 ans linéaire** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Eléments* | *Dotation comptable* | *Dotation fiscale* | *Amortissements dérogatoires* | *Justifications* |
| ***Structure*** | ***60 000 / 3 x 3/12 = 5 000 €*** | ***260 000 / 10 x 3/12 = 6 500 €*** | ***Dotation = 1 500 €*** | ***Dotation fiscale > dotation comptable*** |
| *Composant 1 : châssis* | *30 000 x 200/1000 = 6 000 €* | *80 000 / 6 x 3/12 = 3 333 €* | */* | *Dotation fiscale < dotation comptable : Réintégration de 2 667 €* |
| *Composant 2 : bras* | *60 000 x 750 / 10 000 = 4 500 €* | *60 000 / 3 x 3/12 = 5 000 €* | *Dotation = 500 €* | */* |

1. **Présenter l’écriture d’acquisition de la pelleteuse au 01/10/N et d’amortissements de sa structure à la clôture de l’exercice N (TVA 20%).**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | | 01/10/N |  |  |  |
|  |  |  | |  |  |  |  |
| 215PELS |  | ITMOI structure (400 000 x 65%) | | | | 260 000 |  |
| 215PELC1 |  | ITMOI composant 1 (400 000 x 20%) | | | | 80 000 |  |
| 215PELC2 |  | ITMOI composant 2 (400 000 x 15%) | | | | 60 000 |  |
| 44562 |  | TVA déductible / immob. (400 000 x 20%) | | | | 80 000 |  |
|  | 4452 |  | TVA due intracommunautaire (20%) | | |  | 80 000 |
|  | 404 |  | Fournisseur d’immobilisation (20%) | | |  | 80 000 |
|  | 512 |  | Banque (80%) | | |  | 320 000 |
|  |  | Acquisition de la pelleteuse | | | |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | | 31/12/N |  |  |  |
|  |  |  | |  |  |  |  |
| 68112 |  | Dotation aux amortissements | | | | 5 000 |  |
|  | 2815PELS |  | Amortissement structure | | |  | 5 000 |
|  |  | Amortissements économiques N | | | |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | | 31/12/N |  |  |  |
|  |  |  | |  |  |  |  |
| 68725 |  | Dotation aux amortissements dérogatoires | | | | 1 500 |  |
|  | 145 |  | Amortissements dérogatoires | | |  | 1 500 |
|  |  | Amortissements dérogatoires N | | | |  |  |

1. **Expliquer en illustrant vos propos les raisons pour lesquelles le droit fiscal français peut être en contradiction avec l’image fidèle des comptes.**

Dans le cadre de sa politique économique, le gouvernement tente d’influencer l’action des agents économiques.

La fiscalité est un des outils à sa disposition.

Les amortissements dérogatoires ne sont qu’un exemple de provisions règlementées dont la constatation comptable est obligatoire pour bénéficier d’avantages fiscaux (ou ne pas être pénalisé).

Les provisions règlementées (PHP…) n’ont aucune base comptable et ne répondent pas à la définition d’un passif, elles n’ont qu’une justification fiscale (économie d’impôt temporaire) mais influencent les comptes.

**2ème partie : Analyse des coûts et valorisation des stocks de travaux**

1. **Calculer uniquement pour le chantier 3 et le chantier public les coûts obtenus par la méthode des centres d’analyse puis par la méthode ABC et conseiller l’entreprise sur la pertinence d’un changement de système d’évaluation des performances.**

Remarque : seuls les calculs pour le chantier 3 et le chantier public sont demandés

**Méthode des centres d’analyse**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Répartition des charges indirectes***  ***du 4ème trimestre N***  (Prise en compte de la **chronologie**) | | *TOTAUX à répartir* | *Chantier 1* | *Chantier 2* | **Chantier 3** | *Chantier 4* | *Chantier 5* | **Chantier public** |
| *CONCEPTION* | *HMOD* | 4 580 |  |  | **320** | *250* | *260* | **3 750** |
| ***Imputation des charges indirectes*** | **126 000** | *0* | *0* | **8 803** | *6 878* | *7 153* | **103 166** |
| *APPROV.* | *Prix d'achat* | 340 000 |  | *120 000* | **130 000** | *80 000* |  | **10 000** |
| ***Imputation des charges indirectes*** | **24 000** | *0* | *8 471* | **9 176** | *5 647* | *0* | **706** |
| *PRODUCTION* | *MOD gros oeuvre* | 56 000 |  | *10 000* | **10 000** | *6 000* |  | **30 000** |
| *MOD finition* | 25 000 | *8 000* | *7 000* | **10 000** |  |  |  |
| *total MOD* | 81 000 | *8 000* | *17 000* | **20 000** | *6 000* | *0* | **30 000** |
| ***Imputation des charges indirectes*** | **510 000** | *50 370* | *107 037* | **125 926** | *37 778* | *0* | **188 889** |
| *CONTRÔLE* | *CA généré* | 4 380 000 | *500 000* | *600 000* | **800 000** | *400 000* | *450 000* | **1 630 000** |
| ***Imputation des charges indirectes*** | **140 000** | *15 982* | *19 178* | **25 571** | *12 785* | *14 384* | **52 100** |
| ***TOTAUX charges indirectes par chantier*** | | **800 000** | *66 352* | *134 686* | **169 477** | *63 088* | *21 537* | **344 861** |

**Méthode ABC**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *TOTAUX à répartir* | *Coût de l'inducteur* | *Chantier 1* | *Chantier 2* | **Chantier**  **3** | *Chantier 4* | *Chantier 5* | **Chantier public** | *TOTAUX* |
| *Modélisation 3D* | *472* | **84,75** |  |  | **28** | *30* | *34* | **380** |  |
| ***Imputation des charges indirectes*** | ***40 000*** | *0* | *0* | **2 373** | *2 542* | *2 881* | **32 203** | *40 000* |
| *Maquettage* | *210* | **142,86** |  |  | **40** | *0* | *20* | **150** | *210* |
| ***Imputation des charges indirectes*** | ***30 000*** | *0* | *0* | **5 714** | *0* | *2 857* | **21 429** | *30 000* |
| *Ordonnancement* | *39* | **512,82** |  |  | **3** | *3* | *3* | **30** | *39* |
| ***Imputation des charges indirectes*** | ***20 000*** | *0* | *0* | **1 538** | *1 538* | *1 538* | **15 385** | *20 000* |
| *Gestion des composants* | *25 200* | **4,76** | *1 000* | *1 200* | **1 300** | *800* | *900* | **20 000** | *25 200* |
| ***Imputation des charges indirectes*** | ***120 000*** | *4 762* | *5 714* | **6 190** | *3 810* | *4 286* | **95 238** | *120 000* |
| *H machine gros oeuvre* |  | **0,02** |  | *110* | **150** | *100* |  | **600** |  |
| *H MOD gros oeuvre* |  |  | *10 000* | **10 000** | *6 000* |  | **30 000** |  |
| *Gros œuvre* | *21 200 000* | *0* | *1 100 000* | **1 500 000** | *600 000* | *0* | **18 000 000** | *21 200 000* |
| ***Imputation des charges indirectes*** | ***360 000*** | *0* | *18 679* | **25 472** | *10 189* | *0* | **305 660** | *360 000* |
| *Finition* | *25 000* | **6,00** | *8 000* | *7 000* | **10 000** |  |  |  | *25 000* |
| ***Imputation des charges indirectes*** | ***150 000*** | *48 000* | *42 000* | **60 000** | *0* | *0* | **0** | *150 000* |
| *Gestion de la sous-traitance* | *11* | **7 272,73** | *3* | *3* | **5** |  |  |  | *11* |
| ***Imputation des charges indirectes*** | ***80 000*** | *21 818* | *21 818* | **36 364** | *0* | *0* | **0** | *80 000* |
| ***TOTAUX charges indirectes par chantier*** | | | *74 580* | *88 212* | **137 651** | *18 079* | *11 563* | **469 915** | ***800 000*** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **SYNTHESE** | *Chantier 1* | *Chantier 2* | **Chantier 3** | *Chantier 4* | *Chantier 5* | **Chantier public** |
| Coût indirect UO | *66 352* | *134 686* | **169 477** | *63 088* | *21 537* | **344 861** |
| Coût indirect inducteurs | *74 580* | *88 212* | **137 651** | *18 079* | *11 563* | **469 915** |
| ECART | *8228* | *-46 474* | **-31 826** | *-45 009* | *-9 974* | **125 054** |
| En % | 12% | -34% | **-19%** | -71% | -46% | **36%** |

L’utilisation de la méthode ABC modifie considérablement les coûts indirects affectés aux différents chantiers (surtout pour le centre production et contrôle). Avec une hausse conséquente de 36% (125 054 € en valeur) on peut indiquer que le bénéfice globalement prévu (500 000 €) est déjà fortement imputé dès le début du projet.

Avec un coût direct 770 000 €, le coût total serait porté à environ 1 240 000 €, les charges indirectes représentant une part non négligeable (38% du coût total).

D’une façon générale, la méthode ABC est une méthode qui présente **l’avantage** :

* D’être souvent plus cohérente dans la répartition des coûts grâce à la vision transversale qu’elle induit. Les inducteurs de coûts liés aux activités rétablissent le lien de causalité entre la valeur et les produits et améliorent l’évaluation des performances.
* D’être plus dynamique et évolutive que les modèles traditionnels : la méthode ABC s’adapte plus facilement aux évolutions des marchés et des processus de production.

Cependant la méthode ABC est **difficile à mettre en œuvre** (analyse des processus et coût de mise en place) et ses apports rentent contestables dans certains cas (inducteurs finalement volumiques ou sans impact réels sur la masse des coûts)

**Dans le cas présent**, la méthode ABC offre des précisions intéressantes sur la répartition des charges indirectes mais ne change pas vraiment en profondeur l’approche : les anciens centres d’analyse font l’objet d’une décomposition plus poussée, et donc permet une répartition plus cohérente car le comportement des charges est plus homogène, mais l’analyse reste essentiellement verticale.

Un seul inducteur (« équivalent composants ») résulte d’une vision plus transversale puisqu’elle concerne 3 « anciens » centres d’analyse. Cet inducteur ne concerne cependant que 15% des charges indirectes (120 000 / 800 000) et se base sur une donnée qui pourrait être remise en question.

1. **Présenter l’écriture relative au contrat au 31/12/N compte tenu des nouvelles estimations précisées dans l’annexe 11.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | | 31/12/N |  |  |  |
|  |  |  | |  |  |  |  |
| 335 |  | Travaux en cours | | | | 1 200 000 |  |
|  | 71335 |  | Stocks de travaux en cours | | |  | 1 200 000 |
|  |  | Valeur des travaux en cours  (**730 000 + 470 000**) | | | |  |  |

1. **Identifier les conséquences en matière d’imposition sur les bénéfices du choix de la méthode retenue pour comptabiliser le contrat long-terme.**

Oui, le report de l’intégralité du **bénéfice** lors de l’exercice de facturation (N+3) permet de **différer automatiquement l’imposition** puisque la **méthode est admise fiscalement**. Dans un système **d’imposition proportionnel le report d’imposition est judicieux**, ce qui n’est pas toujours le cas dans un système progressif d’imposition (sociétés fiscalement transparentes).

1. **Indiquer si ce choix a un impact sur le BFR de l’entreprise à la clôture N (à chiffrer le cas échéant)**

En ce qui concerne le **BFR**, le stock est remplacé par une créance (TTC) et une dette de TVA à régulariser dans la méthode de l’avancement. **La comptabilisation d’une partie du bénéfice dans le résultat de l’exercice se retrouve dans la créance et donc accroît le BFR d’autant** (actif circulant d’exploitation).

BFR méthode de l’achèvement : + 1 200 000 €

BFR méthode de l’avancement :

* Degré d’avancement : 1 200 000 / (7 632 000 + 130 000) = **15,46%**
* CA à l’avancement = 8 132 000 x 15,46% = 1 257 207 €

**Le BFR augmente de 57 207** **€** avec la méthode de l’avancement.

*Remarque : l’absence d’impact réel sur le BFR est acceptée dès lors qu’elle est clairement justifiée.*

**Dossier 3 : Décisions opérationnelles et amélioration des performances**

**1ère partie : Changement de méthode comptable**

1. **Justifier et présenter l’écriture de régularisation liée au changement de méthode en considérant que le pourcentage d’avancement à la clôture de l’exercice N était de 15,46%.**

Il s’agit d’un **changement de méthode comptable pour une méthode préférentielle**, le changement est possible sans justification. Le choix d’une méthode préférentielle se justifie de lui-même puisqu’une méthode préférentielle est censée donner une image plus fidèle des comptes.

Le changement comptable doit entrainer une **régularisation rétrospective** : avec un **impact fiscal** de la régularisation et une augmentation nécessaire des capitaux propres à l’ouverture de l’exercice N+1, l’impact sera enregistré dans les comptes de report à nouveau et d’impôt sur les sociétés.

Rappel :

* Degré d’avancement = 15,46%
* CA à l’avancement = 8 132 000 x 15,46% = 1 257 207 €

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | | 01/01/N+1 |  |  |  |
|  |  |  | |  |  |  |  |
| 4181 |  | Client facture à établir (1 257 207 x 1,20) | | | | 1 508 648,40 |  |
|  | 44587 |  | TVA à régulariser (20%) | | |  | 251 441,40 |
|  | 110 |  | Report à nouveau (1 257 207 – 1 200 000) x 2/3 | | |  | 38 138 |
|  | 695 |  | Impôt sur les sociétés (1 257 207 – 1 200 000) x 1/3 | | |  | 19 069 |
|  | 335 |  | Travaux en cours | | |  | 1 200 000 |
|  |  | Passage à la méthode de l’avancement : régularisation | | | |  |  |

1. **Indiquer, sans faire de calculs, les conséquences comptables de l’estimation d’une perte sur le contrat à la clôture N+1.**

La prise en compte du degré d’avancement appliqué au CA entraine la **constatation immédiate d’une perte dans chaque exercice concerné** (du fait de la constatation des charges de l’exercice qui ne sont pas pondérées par le degré d’achèvement).

Cependant l’entreprise doit également constater une **provision pour risques** pour le complément en application du **principe de prudence**. Il s’agit d’une provision compte tenu du **caractère seulement probable** de la perte à terminaison.

**2ème partie : Gestion des stocks de matières premières**

1. **Déterminer le nombre de commandes, la cadence et la quantité optimale à commander pour les 12 premiers mois de consommation de bois en justifiant de l’impossibilité de raisonner sur les 18 mois.**

Le modèle de Wilson se base sur **une hypothèse de consommation régulière et constante des stocks** : le cas présenté révèle deux périodes de consommation bien distinctes avec deux consommations régulières mais nettement différentes.

En considérant une seule période de 18 mois, la consommation moyenne serait de 10 000 x 38% / 18 = 211 tonnes approximativement.

En considérant une première période de 12 mois pour 10 000 x 38% - 60 soit 3 740 tonnes, la consommation s’établirait à 3 740 / 12 = 312 tonnes approximativement.

Ne pas raisonner sur 2 périodes différentes entrainerait une **rupture de stock dès la 1ère période de conso**.



1. **Présenter l’écriture comptable de la facture unique reçue le 01/04/N+1 en provenance du fournisseur de bois (TVA 20%) en expliquant pourquoi l’entreprise ne peut pas déduire l’intégralité de la TVA qui lui est facturée.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | | 01/04/N+1 |  |  |  |
|  |  |  | |  |  |  |  |
| 601 |  | Achat de matières premières (bois : **3 800 x 500**) | | | | 1 900 000 |  |
| 44566 |  | TVA déductible sur ABS (268 x 500 x 20%) | | | | 26 800 |  |
| 44586 |  | TVA à régulariser (3 800 – 268) x 500 x 20% | | | | 353 200 |  |
|  | 512 |  | Banque (268 x 500 x 1,2) | | |  | 160 800 |
|  | 401 |  | Fournisseur | | |  | 2 119 200 |
|  |  | Facture N°… fournisseur de bois | | | |  |  |

Sur les livraisons de biens, la TVA est exigible au moment de du transfert de propriété, soit lors de l’échange du consentement. Dans le cas présent, malgré les consentements, les livraisons sont échelonnées sur 18 mois pour une **matière qui n’a pas encore été produite** (voir annexe 12). L’exigibilité sera donc liée aux **livraisons successives de bois.**

**Le régime de déductibilité de la TVA est lié à celui de l’exigibilité** : la TVA devient déductible chez l’acheteur au moment où elle est exigible chez le vendeur. L’entreprise pourra donc déduire la TVA au moment des livraisons, la TVA qui sera enregistrée sur la facture initiale sera une TVA à régulariser (en partie).

1. **Présenter et justifier l’ensemble des écritures d’inventaire relatives à l’achat et au stock de bois en considérant :**
   1. **que l’entreprise a réceptionné 2 948 tonnes de bois au cours de l’exercice N+1 (11 commandes de 268 tonnes).**

Le principe de **séparation des exercices** consiste à répartir les charges en fonction des exercices concernés. La facture globale comprend des charges qui se rapportent à **l’exercice N+2**, donc des charges constatées d’avance.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | | 31/12/N+1 |  |  |  |
|  |  |  | |  |  |  |  |
| 486 |  | Charges constatées d’avance (3 800 – 2 948) x 500 | | | | 426 000 |  |
|  | 601 |  | Achats de matières premières (bois) | | |  | 426 000 |
|  |  | Régul facture de bois du 01/04/N+1 | | | |  |  |

* 1. **que la dernière livraison de 268 tonnes est parvenue le 7 décembre N+1.**

Il s’agit ici de déterminer la valeur du stock de matière première au 31/12/N+1, soit les quantités en stock x coût unitaire.

**Quantité réceptionnée** : 2 948 tonnes

**Quantité consommée** (9 premiers mois) : (3 800 – 60) / 12 x 9 = 2 805 tonnes

**Stock final** = 2 948 – 2 805 = **143 tonnes**

Valeur du stock = 143 x 500 = 71 500 € au prix d’achat.

**Coûts** directement attribuables (coûts de lancement) = 1 300 x 143 / 268 = **693 €**

**Coûts** de possession : 143 x 500 x 26% x 23/360 = **1 188 €**

**Coût total du stock** = 71 500 + 693 + 1 188 €= 73 381 €

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | | 31/12/N+1 |  |  |  |
|  |  |  | |  |  |  |  |
| 31 |  | Stocks de MP | | | | 73 381 |  |
|  | 6031 |  | Variation de stocks de MP | | |  | 73 381 |
|  |  | Stock final de bois | | | |  |  |

**3ème partie : Étude du système d’information**

1. **Indiquer si la contrainte de partition (XT) au niveau des sous-types PRIVE et PUBLIC est justifiée.**

La contrainte de partition est justifiée puisqu’un chantier est soit public, soit privé (**il ne peut pas être les deux**). Il n’existe **pas d’autre type de chantier**.

1. **Écrire les requêtes SQL permettant d’obtenir :**
   1. Les identifiants (Id\_Chantier) des chantiers facturés plus de 500 000 €.

SELECT Id\_Chantier, SUM([Montant\_Fact])

FROM FACTURES

GROUP BY Id\_Chantier

HAVING SUM([Montant\_Fact]) > 500 000;

* 1. La liste des composants (désignation) fournis par les fournisseurs N°1, N°2 et N°3 (classée par ordre alphabétique des fournisseurs).

SELECT Design\_compo,

FROM COMPOSANT, FOURNISSEURS

WHERE FOURNISSEURS.Num\_Four <= 3

AND COMPOSANTS.Num\_Four = FOURNISSEURS.Num\_Four

ORDER BY Nom\_Four;

1. **Présenter les relations correspondant aux entités suivantes : CHANTIER, PRIVE, PUBLIC, DEVIS et COMPOSER.**

CHANTIER (Id\_Chantier, Désignation\_Ch)

PRIVE (IdChantier#)

PUBLIC (Id\_Chantier#, Num\_appeloffre)

DEVIS (Num\_devis, Date\_devis, Montant\_devis, Num\_Cli#, Id\_Chantier#, Num\_Fact#)

COMPOSER (Code\_compo#, Id\_Chantier#, Qte\_reelle, Qte\_prévue)

1. **Proposer un complément qui pemettrait à terme de répondre à l’objectif de calcul des écarts journaliers sur coûts de main d’œuvre (remplir l’annexe A à rendre avec la copie).**

SALARIE

Num\_sala

Nom\_sala

Adresse\_sala

Coût\_horaire

CHANTIER

Id\_Chantier

Dés\_Chantier

0,N 0,N

1,N

DATE

Date

1. **Dresser un tableau des droits de tous les utilisateurs de la base de données pour la table DEVIS.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Autorisations sur la table DEVIS*** | ***Création*** | ***Interrogation*** | ***Modification*** | ***Suppression*** |
| ***Service commercial*** | ***X*** |  |  |  |
| ***Chef de chantier*** |  | ***X*** | ***X*** | ***X*** |
| ***Service de contrôle de gestion*** |  | ***X*** |  |  |
| ***Administrateur*** | ***X*** | ***X*** | ***X*** | ***X*** |